



## Infos DGSi

S'il fallait n'en garder qu'une, c'est bien celle-là : le métier abandonne l'application Flight Winds! Après plusieurs années de dysfonctionnements, de difficultés pour les utilisateurs, d'arrachages de cheveux des informaticiens, le métier a pris la décision de se séparer de cet outil externe. Maintenant, quel choix de remplacement sera fait : nouvel outil ou retour à l'ancien ? Outil interne ou externe ? Planning ? Coût de l'expérience FW et bilan de l'opération ?

**AIP augmentations individuelles de performance :** avec les règles de la direction (1% pour les cadres, 0,8% pour les non cadres), il se trouve que certains cadres ont dû être rattrapés. Le rattrapage s'est alors fait au sein de l'équipe, au détriment des collègues les mieux notés générant ainsi frustration et mécontentement. Le DRH nous assure que les cas sont traités globalement. Les litiges sont donc à nous faire remonter pour intervention auprès du DRH ou en paritaire le 27 juin.

**Embauches externes vs mobilités internes :** Notre convention collective, la CCNTA, prévoit qu'avant tout recrutement externe, le poste ait au préalable été présenté en interne. Ce n'est pas ce qui se fait : nous demandons à la direction de rectifier le tir. Ces mouvements sont aussi l'occasion pour les internes, de changer un peu d'horizon.

**Augmentation du budget Innovation métier :** les besoins d'innovations des métiers étant importants le budget initial va être augmenté de 175 à 197M€. On ne peut que déplorer que cela se fasse en partie sur le dos des coûts de continuité, et surtout que ce budget supplémentaire servent à payer des start-up et autres entreprises extérieurs. L'informatique AF-KLM a besoin d'urgence de développer ses propres moyens d'innovation !

## ISR : suspension de la consultation du Workers Council de KLM

Le RFA (request for advice) qui doit être proposé pour approbation au WC, est actuellement en cours de rédaction mais il semble qu'il y ait de la friture sur la ligne car le WC a demandé à clarifier la méthode. La consultation est donc suspendue. Qu'est-ce qui a refroidi le WC ? Un problème de forme ou de fond ? Des infos que nous n'avons pas ? D'après le directeur, les élus français et hollandais sont au même niveau d'information. Ce serait une affaire hollando-hollandaise. Un peu court, mais nous n'en saurons pas plus en session. Mais nous prenons contact avec les élus du WC pour avoir leur version de l'affaire.

## Réorganisation du centre de services Tests DI.TE : recentrage à QVI, sous-traitance à fond et délocalisation

Le service de tests, réparti sur AMS, TLS et QVI, propose aux Ldp, la délégation de leurs tests. Composé à AF de 2 équipes, une à QVI forte de 9 personnes et une à Toulouse composée de seulement 2 personnes, traitant à la fois les tests de Paray et TLS. Ces services sont massivement sous-traités et un contrat a même été signé fin 2016 avec Sogeti pour la réalisation des tests de non régression en back office dans leurs locaux à Bordeaux, cette partie ne donnant d'ailleurs pas satisfaction pour l'instant.

La réorganisation consiste à regrouper les 2 équipes sous la responsabilité de la manager de QVI, sous le double prétexte fallacieux du départ de la responsable de TLS et du faible nombre d'internes à TLS.

De nouveaux postes de "Tests managers" sont créés.

Dans l'opération, on constate donc :

- encore un poste de responsable CG2 qui disparaît à TLS

-l'équipe de QVI est renforcée de 9 à 11 internes. L'équipe de TLS se limitera à 2 internes sous la responsabilité de QVI

- l'activité reste massivement sous-traitée avec 26 ETP à QVI et 11 à TLS et une activité de back office chez Sogeti/Bordeaux pour 1 M€

- la gestion des salles de test qui occupait 3 personnes auparavant et 1 agent à présent (départs PDV non remplacés) est transférée à DSD. Pour quelle pérennité ? Le devenir des salles de tests semble assez obscur. Difficile de comprendre pourquoi l'activité fonctionne à QVI et pas à TLS : manque de publicité ? de même, une antenne locale à Paray pourrait peut-être mieux promouvoir cette activité ?

Après avoir été présenté en 2012 comme le métier d'avenir, l'activité de tests est maintenant désignée M2/M3. Plus de tabou sur la délocalisation des tâches. Sans consultation préalable du CESI (juste une info au détour d'un document sur le sourcing, ce qui montre bien le peu de cas que fait la direction des instances représentatives), un pan entier disparaît des écrans radar.

**Vote : CONTRE unanime**

### **Réorganisation Développement décisionnel DI.BI et Support BI DI.CM**

Découlant de la stratégie de sourcing, un appel d'offres est en cours pour la partie back office BI traditionnel. Les salariés AF seront progressivement amenés vers des activités M1/M2 (formations possibles ou maintien sur M3 si nécessaire).

La réorganisation consiste à fusionner sous un manager TASC BI, les 2 équipes. On attend de cette réforme un alignement avec KL, une polyvalence entre activités de dev et de support, un effet d'échelle et une préparation du déploiement des technologies Big Data au sein de GroupDev.

Ce que nous craignons :

- et encore un poste de manager CG2 qui disparaît de TLS

- création d'une grosse entité AFKL, AMS/TLS/PVP/CDG dont le manager risque d'être en permanence dans les airs, ce qui ne facilite pas le travail au quotidien

Cette activité est colorisée AF mais largement présente à KL dans les métiers et une équipe IT de 24 personnes.

Réorganisation pas forcément absurde mais attention à la façon dont la polyvalence sera mise en oeuvre.

**Consultation du CESI en juin pour mise en œuvre au 1er juillet.**

### **Stratégie des services Cloud 2020 : dehors toute**

Tentative de gouvernance des clouds externes. Si la mise en place d'un cloud interne ne pose pas de problème, l'externalisation dans des nuages hors AF pose elle, de sérieuses questions : risque de sécurité, d'usurpation ou de vol des données, risque lié à la politique d'états étrangers, risque de non réversibilité, et comme pour tout contrat, risque de dysfonctionnement, de coûts sous-évalués, de dilution de la responsabilité, de tracasseries commerciales. Par ailleurs, AF est soumis à plusieurs audits ou lois ajoutant des contraintes à notre exploitation.

Malgré tout, la direction considère le mouvement comme inéluctable (choix des métiers) et compte même s'appuyer sur cette nouvelle offre y compris pour ses propres besoins d'infrastructure pour des raisons de coûts : mise à dispo d'environnements de tests, activité de backups ou de PRA, migrations techniques, dans le but général d'éviter le provisionning en interne ...

Un mélange des genres particulièrement pernicieux qui rendra l'administration délicate : backup dans ou hors AF ? Qui prendra la décision ? Actuellement pour INUIT, on demande aux métiers de prendre la responsabilité de la localisation de leurs données : chez AF ou chez Microsoft ? On leur demande ainsi de se soucier (en toute connaissance de cause ?) d'un critère supplémentaire qui ne se pose pas en informatique interne.

Une organisation qui risque de provoquer une grande confusion et des risques supplémentaires au quotidien.

**SUD Aérien au CE DGSI : Sophie Hubert-Rigon et Mathieu Santel Leborgne**

SUD Aérien – E-mail : [sudaf@wanadoo.fr](mailto:sudaf@wanadoo.fr) Site web : [sud-aerien.org](http://sud-aerien.org)

Ce tract vous est offert grâce aux cotisations de nos adhérents